



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA

Nombre juez:

Volentina Guajardo

2

| EQUIPO A FAVOR: <i>UTFSM</i> | | |
|--|--|-------------------------|
| EVALUACIONES INDIVIDUALES | | |
| | ORADOR 3 REFUTACIÓN | ORADOR 4 CONCLUSIÓN |
| Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i> | <i>25</i> | <i>25</i> |
| Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i> | <i>16</i> | 20 <i>20</i> |
| Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i> | <i>7</i> | <i>9</i> |
| PENALIZACIONES | Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i> | <i>/</i> |
| | Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i> | <i>/</i> |
| | Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i> | <i>/</i> |
| EVALUACIONES POR FASE | | |
| Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i> | <i>40</i> | |
| Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i> | <i>30</i> | |
| Observaciones: | | |

| EQUIPO EN CONTRA: <i>UV</i> | | |
|---|--|------------------------|
| EVALUACIONES INDIVIDUALES | | |
| | ORADOR 3 REFUTACIÓN | ORADOR 4 CONCLUSIÓN |
| Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i> | <i>30</i> | <i>25</i> |
| Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i> | <i>20</i> | <i>18</i> |
| Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i> | <i>10</i> | <i>8</i> |
| PENALIZACIONES | Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i> | <i>/</i> |
| | Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i> | <i>/</i> |
| | Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i> | <i>/</i> |
| EVALUACIONES POR FASE | | |
| Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i> | <i>45</i> | |
| Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i> | <i>35</i> | |
| Observaciones: <i>muy bien estructurado el tono de refutación. Buena estructura, buen análisis, muy bien identificado el problema & refutado los argumentos. Buena entrega.</i> | | |



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA

Nombre juez: *Valentina Juguero*

1

| EQUIPO A FAVOR: <i>UTFSM</i> | | |
|--|--|---------------------------|
| EVALUACIONES INDIVIDUALES | | |
| | ORADOR 1 INTRODUCCIÓN | ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN |
| Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i> | <i>27</i> | <i>25</i> |
| Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i> | <i>19</i> | <i>19</i> |
| Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i> | <i>8</i> | <i>8</i> |
| PENALIZACIONES | Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i> | <i>/</i> |
| | Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i> | <i>/</i> |
| | Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i> | <i>/</i> |

| EVALUACIONES POR FASE | |
|---|-----------|
| Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i> | <i>45</i> |
| Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i> | <i>35</i> |
| Observaciones: <i>buen estructura y enlace lógico de argumentos. buena explicación, buen guión.</i> | |

| EQUIPO EN CONTRA: <i>UV</i> | | |
|--|--|---------------------------|
| EVALUACIONES INDIVIDUALES | | |
| | ORADOR 1 INTRODUCCIÓN | ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN |
| Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i> | <i>22</i> | <i>27</i> |
| Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i> | <i>15</i> | <i>18</i> |
| Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i> | <i>6</i> | <i>8</i> |
| PENALIZACIONES | Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i> | <i>/</i> |
| | Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i> | <i>/</i> |
| | Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i> | <i>/</i> |

| EVALUACIONES POR FASE | |
|---|-----------|
| Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i> | <i>40</i> |
| Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i> | <i>35</i> |
| Observaciones: <i>estructura argumentativa difusa y desordenada. poca claridad en los guiones y la explicación de los mismos.</i> | |



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



UNIVERSIDAD TÉCNICA
FEDERICO SANTA MARÍA

Nombre juez: Luciano Valenzuela

1

EQUIPO A FAVOR:

EVALUACIONES INDIVIDUALES

| | ORADOR 1 INTRODUCCIÓN | ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN |
|--|--------------------------|---------------------------|
| Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i> | 22 | 22 |
| Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i> | 18 | 18 |
| Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i> | 6 | 8 |

PENALIZACIONES

| | | |
|--|--|--|
| Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i> | | |
| Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i> | | |
| Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i> | | |

EVALUACIONES POR FASE

| | |
|--|----|
| Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i> | 35 |
| Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i> | 30 |

Observaciones:

Algunos aspectos de la argumentación...

EQUIPO EN CONTRA:

EVALUACIONES INDIVIDUALES

| | ORADOR 1 INTRODUCCIÓN | ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN |
|--|--------------------------|---------------------------|
| Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i> | 22 | 22 |
| Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i> | 17 | 15 |
| Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i> | 5 | 8 |

PENALIZACIONES

| | | |
|--|--|--|
| Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i> | | |
| Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i> | | |
| Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i> | | |

EVALUACIONES POR FASE

| | |
|--|----|
| Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i> | 33 |
| Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i> | 29 |

Observaciones:



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA

Nombre juez: Luciano Valenzuela

2

| EQUIPO A FAVOR: <u>UTFSM</u> | | |
|--|---|------------------------|
| EVALUACIONES INDIVIDUALES | | |
| | ORADOR 3 REFUTACIÓN | ORADOR 4 CONCLUSIÓN |
| Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i> | 20 | 26 |
| Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i> | 15 | 18 |
| Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i> | 7 | 8 |
| PENALIZACIONES | Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i> | |
| | Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i> | |
| | Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i> | |

| EVALUACIONES POR FASE | |
|--|----|
| Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i> | 38 |
| Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i> | 25 |

Observaciones:

316 / Global.

| EQUIPO EN CONTRA: <u>UV</u> | | |
|--|---|------------------------|
| EVALUACIONES INDIVIDUALES | | |
| | ORADOR 3 REFUTACIÓN | ORADOR 4 CONCLUSIÓN |
| Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i> | 22 | 19 |
| Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i> | 18 | 13 |
| Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i> | 8 | 6 |
| PENALIZACIONES | Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i> | |
| | Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i> | |
| | Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i> | -10 |

| EVALUACIONES POR FASE | |
|--|----|
| Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i> | 45 |
| Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i> | 35 |

Observaciones:

Interrupción de la pregunta final, sin permitir el desarrollo de la misma.

307



Torneo de Debate "Ex Umbra In Solem"

Sociedad de Debate - Universidad Técnica Federico Santa María



Nombre juez: Tomás Mora Bercoski

1

EQUIPO A FAVOR: 290

EVALUACIONES INDIVIDUALES

| | ORADOR 1 INTRODUCCIÓN | ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN |
|--|--------------------------|---------------------------|
| Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i> | 20 | 21 |
| Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i> | 14 | 16 |
| Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i> | 6 | 8 |

| PENALIZACIONES | ORADOR 1 | ORADOR 2 | |
|---|---|----------|---|
| | Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i> | — | — |
| | Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i> | — | — |
| Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i> | — | — | |

EVALUACIONES POR FASE

| | |
|--|----|
| Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i> | 37 |
| Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i> | 28 |

Observaciones: Orador 1: lápiz en la mano. Baila en el podio.
Orador 2: no se entiende bien la medida (inyección de dinero al monopolio del Estado) ¿?

EQUIPO EN CONTRA: 354

EVALUACIONES INDIVIDUALES

| | ORADOR 1 INTRODUCCIÓN | ORADOR 2 ARGUMENTACIÓN |
|--|--------------------------|---------------------------|
| Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i> | 22 | 26 |
| Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i> | 16 | 19 |
| Exposición argumentativa <i>5 a 10 puntos</i> | 6 | 9 |

| PENALIZACIONES | ORADOR 1 | ORADOR 2 | |
|---|---|----------|---|
| | Exceso de lectura <i>-.5 a -15 pts</i> | — | — |
| | Exceso de tiempo <i>-.10 a -20 pts</i> | — | — |
| Falta de respeto o menoscabo <i>-.10 a -30 pts</i> | — | — | |

EVALUACIONES POR FASE

| | |
|--|----|
| Estrategia argumentativa <i>30 a 50 puntos</i> | 40 |
| Coherencia lógica de los argumentos <i>20 a 40 puntos</i> | 30 |

Observaciones: Orador 1: falta claridad en la exposición de línea argumentativa.
Orador 2: cuidado con afirmaciones: ¿con suma de gas es elástico o no? argumento de menor calificación y más enfermedades está al



Nombre juez: Tomás Mora Becoski

2

| EQUIPO A FAVOR: <u>UAI</u> | | |
|--|--|------------------------|
| EVALUACIONES INDIVIDUALES | | |
| | ORADOR 3 REFUTACIÓN | ORADOR 4 CONCLUSIÓN |
| Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i> | 23 | 23 |
| Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i> | 11 | 13 |
| Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i> | 6 | 7 |
| PENALIZACIONES | Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i> | — |
| | Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i> | — |
| | Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i> | — |

| EVALUACIONES POR FASE | |
|--|----|
| Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i> | 35 |
| Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i> | 25 |

Observaciones: orador 3: no refuta. No basta con mencionar una falacia, se debe explicar.

| EQUIPO EN CONTRA: <u>PUCV</u> | | |
|--|--|------------------------|
| EVALUACIONES INDIVIDUALES | | |
| | ORADOR 3 REFUTACIÓN | ORADOR 4 CONCLUSIÓN |
| Expresión oral y corporal <i>15 a 30 puntos</i> | 27 | 26 |
| Cumplimiento de rol <i>10 a 20 puntos</i> | 18 | 19 |
| Exposición refutativa <i>5 a 10 puntos</i> | 9 | 9 |
| PENALIZACIONES | Exceso de lectura <i>-5 a -15 pts</i> | — |
| | Exceso de tiempo <i>-10 a -20 pts</i> | — |
| | Falta de respeto o menoscabo <i>-10 a -30 pts</i> | — |

| EVALUACIONES POR FASE | |
|--|----|
| Estrategia refutativa <i>30 a 50 puntos</i> | 43 |
| Coherencia lógica de las refutaciones <i>20 a 40 puntos</i> | 35 |

Observaciones: orador 4: al borde de presentar sustancia nueva.

Orador 3: Cuidado con el eco y el micrófono